Las Categorías del Poder: Un Modelo Formal de la Dinámica Peronista, 1945–1983

Pablo Adolfo Gusravo Ferro

15 de julio de 2025

Resumen

Este artículo propone un marco teórico novedoso para analizar la dinámica política del peronismo en Argentina entre 1945 y 1983. Aborda el .[en]igma peronista"—su notable plasticidad ideológica y resiliencia— empleando el lenguaje formal de la Teoría de Categorías. Basado en la periodización histórica de *Los cuatro peronismos* de Alejandro Horowicz, construimos un modelo donde los actores políticos son *objetos* y sus interacciones (apoyo, conflicto, cooptación) son *morfismos*. El cambio histórico se modela a través de *funtores* que transforman la estructura de esta categoría política en respuesta tanto a presiones endógenas (cambios de coalición) como a choques exógenos (precios de las materias primas, tasas de interés de EE. UU., geopolítica). Al aplicar este modelo a cada uno de los cuatro períodos de Horowicz, formalizamos las mutaciones estructurales del movimiento peronista. El artículo culmina en una ecuación conceptual para la acumulación de poder, definiendo el poder de un actor como una función de su estructura relacional dentro de la categoría. Este enfoque categorial revela que la esencia del peronismo no es una ideología fija, sino un sistema dinámico y estructuralmente adaptativo para acumular y ejercer poder, ofreciendo una nueva gramática para comprender su compleja historia.



1. Introducción: El Enigma Peronista y la Búsqueda de una Gramática Formal

1.1. El Problema del Peronismo

El peronismo se erige como la fuerza política central y, a la vez, más desconcertante de la historia argentina moderna. Desde su irrupción en 1945, ha demostrado una capacidad de mutación ideológica que desafía las clasificaciones políticas convencionales. Ha virado a la centroizquierda, a la centroderecha y a la derecha", y ha albergado en su seno a facciones tan antagónicas como los Montoneros y la Alianza Anticomunista Argentina (Triple A). Esta plasticidad inherente, su resiliencia frente a la proscripción y la derrota, y su persistente centralidad en el imaginario político argentino constituyen un enigma analítico. Cualquier intento de definirlo a través de un núcleo ideológico fijo —sea fascismo, socialdemocracia o nacionalismo populista— resulta insuficiente para capturar su proteica naturaleza. La pregunta fundamental, planteada de manera sucinta por Ale-jandro Horowicz y que subyace en décadas de análisis, sigue vigente: "¿qué es finalmente el peronismo?".

Esta investigación argumenta que la dificultad p ara d efinir al pe ronismo no reside en una falta de datos históricos, sino en la ausencia de una gramática formal capaz de describir sus transformaciones estructurales. Los modelos políticos tradicionales, a menudo basados en espectros ideológicos lineales o clasificaciones estáticas, no logran capturar la dinámica relacional que constituye la verdadera esencia del poder peronista. El peronismo no es tanto una çosaçon propiedades fijas, sino un "sistema de relaciones en constante reconfiguración".

1.2. El Marco de Horowicz

Para anclar nuestro análisis en un terreno histórico y teórico sólido, adoptamos como gu ía la obra seminal de Alejandro Horowicz, *Los cuatro peronismos* . El tra-bajo de Horowicz trasciende la mera crónica para ofrecer un modelo teórico de la historia argentina. Su periodización del movimiento en cuatro fases estructuralmente distintas—el peronismo fundacional (1945-55), el de la resistencia (1955-73), el del retorno y la crisis (1973-76), y el de la derrota (1976-83)— proporciona la columna vertebral de este estudio.

Más importante aún, Horowicz identifica el conflicto central que anima la política argentina: la lucha por la distribución de la renta agraria diferencial. Esta tesis sitúa la din ámica económica, específicamente la relación del Estado con el sector agroexportador, en el corazón de la acumulación y el ejercicio del poder político. El marco de Horowicz, por lo tanto, no solo nos ofrece una periodización, sino también una hipótesis causal fundamental que nuestro modelo formal buscará capturar y expresar con un nuevo nivel de rigor abstracto.

1.3. Un Enfoque Categorial

Para construir esta gramática formal, recurrimos a la Teoría de Categorías, una ra-ma de las matemáticas puras desarrollada para estudiar estructuras y sus relaciones. A diferencia de la teoría de conjuntos, que define a sus elementos por su contenido interno, la Teoría de Categorías adopta una perspectiva radicalmente relacional: los *objetos* de

una categoría se definen por los *morfismos* (o flechas) que los conectan con otros objetos . Esta perspectiva es extraordinariamente análoga al análisis de los sistemas políticos, donde un actor (un sindicato, un partido, una clase social) se define menos por su ideología intrínseca y más por su red de alianzas, conflictos, dependencias e influencias. El campo emergente de la Teoría de Categorías Aplicada ha comenzado a utilizar este lenguaje para modelar sistemas complejos en disciplinas tan diversas como la informática, la neurociencia, la biología y la economía. Se ha demostrado que es un lenguaje riguroso, flexible y coherente"para modelar información y sistemas dinámicos. Este trabajo representa uno de los primeros intentos de aplicar sistemáticamente este aparato conceptual a la ciencia política y la historia, con el objetivo de construir un modelo formal que no solo describa las fases del peronismo, sino que también explique la logica de su transformación.

2. La Categoría del Sistema Político Peronista (Cat_P)

Para modelar el peronismo, definimos una categoría que llamaremos Cat_P, el Sistema Político Peronista. Esta categoría consiste en un conjunto de objetos que representan a los actores políticos y sociales clave, y un conjunto de morfismos que representan las interacciones dinámicas entre ellos.

2.1. Objetos: Los Actores en la Arena Política

Los *objetos* en Cat_P son los actores colectivos que, a través de sus interacciones, configuran el campo político argentino durante el período de estudio. Basándonos en el análisis histórico, identificamos los siguientes objetos principales:

- S: El **Estado**, entendido como el aparato de gobierno, la burocracia y las instituciones con capacidad de ejercer autoridad y distribuir recursos.
- L: El **Trabajo Organizado**, encarnado principalmente en la Confederación General del Trabajo (CGT), la columna vertebral del movimiento peronista y un actor con un poder de movilización y negociación formidable .
- B_i: La **Burguesía Industrial**, representada por asociaciones como la Unión Industrial Argentina (UIA). Este sector a menudo se encontró en una posición ambivalente, beneficiándose de las políticas de sustitución de importaciones pero receloso del poder sindical .
- B_a: Las **Élites Agrarias** (estancieros, terratenientes), representadas por la Sociedad Rural Argentina (SRA). Este objeto, poseedor de la principal fuente de divisas del país, mantuvo una relación predominantemente conflictiva con el Estado peronista .
- M: Las **Fuerzas Armadas**, un objeto con una autonomía significativa, una ideología propia y la capacidad última de intervención a través de golpes de Estado, reconfigurando drásticamente la categoría entera.
- Me: Los **Medios de Comunicación** (radio, prensa escrita), un objeto cuyo control es un campo de batalla crucial para la formación de la opinión pública y la legitimación o deslegitimación del poder.

- C: La **Iglesia Católica**, una institución con profunda influencia social y capacidad para actuar como un actor de apoyo o de oposición al Estado.
- P_l: Los **Movimientos Políticos/Sociales de Izquierda**, un objeto que incluye a la Juventud Peronista y a las organizaciones guerrilleras como los Montoneros, cuya emergencia y radicalización redefinieron la dinámica política, especialmente en los años 60 y 70.
- E_{US}: Las **Potencias Externas**, principalmente los Estados Unidos, que ejercen una influencia geopolítica y económica decisiva, especialmente en el contexto de la Guerra Fría.

2.2. Morfismos: La Gramática de la Interacción

Las relaciones entre estos objetos se modelan como *morfismos* (flechas). Un morfismo $f : A \to B$ representa una acción, flujo o influencia del objeto A sobre el objeto B. Estos morfismos no son estáticos; su existencia, dirección y ”fuerza”varían históricamente. Inspirados en el modelado de sistemas multiagente, definimos los siguientes tipos de morfismos:

- **Apoyo/Alianza ($A \to B$):** Una relación de respaldo político o coalición. Ejemplo: $L \to S$ durante el primer peronismo.
- **Conflicto/Oposición ($A \leftrightarrow B$):** Una relación de antagonismo. Ejemplo: $B_a \leftrightarrow S$ en la disputa por la renta agraria.
- **Cooptación ($A \hookrightarrow B$):** La absorción o subordinación de un actor por otro. Ejemplo: $S \hookrightarrow L$ a través de la institucionalización de los sindicatos.
- **Flujo de Capital/Recursos ($A \overset{\$}{\to} B$):** Transferencia de recursos económicos. Ejemplo: $S \overset{\$}{\to} L$ a través de aumentos salariales y beneficios sociales.
- **Influencia/Presión ($A \dashrightarrow B$):** Una acción para moldear las decisiones de otro actor sin una alianza formal. Ejemplo: $E_{US} \dashrightarrow M$.
- **Supresión/Represión ($A \Rightarrow B$):** El uso de la fuerza para eliminar o neutralizar a otro actor. Ejemplo: $M \Rightarrow P_l$ durante la dictadura.

Cada morfismo posee propiedades cualitativas derivadas del análisis histórico, como su **fuerza** (débil, fuerte, decisiva) y su **carácter** (político, económico, violento). Por ejemplo, el morfismo $L \to S$ en el primer peronismo es un morfismo de *apoyo fuerte* de carácter *político-social*. La estructura completa de objetos y morfismos en un momento dado, t, define el estado del sistema político, $Cat_P(t)$.

3. Funtores de Transformación: Modelando el Cambio Histórico

El cambio histórico, la transición de una fase del peronismo a otra, no es un proceso aleatorio. Puede ser modelado como el resultado de fuerzas estructuradas que actúan

sobre todo el sistema político. En Teoría de Categorías, un *funtor* es una correspondencia entre categorías que preserva su estructura de objetos y morfismos. Utilizaremos los funtores para formalizar cómo los choques exógenos y las dinámicas endógenas transforman la categoría Cat_P a lo largo del tiempo, mapeando un estado del sistema a otro: $F : Cat_P(t) \to Cat_P(t+1)$.

3.1. Funtores Exógenos (Choques Externos)

Estos funtores representan fuerzas que se originan fuera del sistema político doméstico pero que alteran profundamente su estructura interna.

- F_{Comm} **(Funtor de Precios de Commodities):** Impulsado por el índice de precios internacionales de las exportaciones clave de Argentina (trigo, carne, soja). Este funtor afecta principalmente la base de recursos del objeto Estado (S) y sus morfismos con los sectores productivos.
  - $F_{Comm}(alto)$: Un escenario de precios altos (como el de la inmediata posguerra) aumenta la capacidad de S para generar morfismos de apoyo ($S \xrightarrow{\$} L$) a través de la redistribución del ingreso. Simultáneamente, intensifica la fuerza del morfismo de conflicto $B_a \leftrightarrow S$ por la captura de la renta diferencial.
  - $F_{Comm}(bajo)$: Un escenario de precios bajos reduce la capacidad de gasto de S, debilita los morfismos de apoyo y puede forzar políticas de austeridad que fracturan las coaliciones gobernantes.
- $F_{IntRate}$ **(Funtor de Tasa de Interés de EE. UU.):** Impulsado por la Tasa de Fondos Federales de EE. UU.. Este funtor modela el impacto del entorno financiero global.
  - $F_{IntRate}(alto)$: Un aumento drástico de las tasas (como el "shock Volcker"de finales de los 70) incrementa el costo del servicio de la deuda externa para S, fortalece la influencia de actores financieros externos (E_{US}, FMI) y puede inducir morfismos de conflicto con actores internos que sufren el ajuste.
  - $F_{IntRate}(bajo)$: Un entorno de tasas bajas facilita el acceso al crédito externo y otorga a S mayor autonomía política y económica.
- F_{Geo} **(Funtor Geopolítico):** Representa el estado del sistema político global y regional.
  - $F_{Geo}(GuerraFría)$: Este funtor fortalece sistemáticamente al objeto Militar (M) y su morfismo de alianza con E_{US} . Transforma la naturaleza de la oposición política de izquierda (P_l), de ser un actor de conflicto legítimo a ser un enemigo interno"subversivo", justificando la aparición de morfismos de represi ón ($M \Rightarrow P_l$) . La "Tercera Posición"de Perón puede modelarse como un intento de construir morfismos que eludan a los principales objetos de la Guerra Fría.

3.2. Funtores Endógenos (Dinámicas Internas)

Estos funtores modelan cambios que surgen de las interacciones dentro de la propia categoría.

- F_{Coal} **(Funtor de Coalición):** Representa reconfiguraciones en las alianzas y conflictos internos. Por ejemplo, la radicalización de la Juventud Peronista no solo crea un nuevo objeto P_l más prominente, sino que también genera un complejo conjunto de morfismos (alianza inicial, luego conflicto) con S y L. La división de la CGT en los años 60 entre "participantes combativos ¸es una transformación en la estructura interna del propio objeto L.
- F_{Media} **(Funtor de Control Mediático):** Modela la capacidad del Estado para dominar el discurso público.
  - $F_{Media}(control)$: En situaciones de alto control estatal sobre la prensa, como la expropiación de radios y periódicos durante el primer peronismo o la censura durante las dictaduras , este funtor actúa como un "funtor olvidadizo" (*forgetful functor*). Este tipo de funtor simplifica una categoría al ignorar parte de su estructura. En nuestro modelo, olvida debilita la visibilidad pública de los morfismos de conflicto, haciendo que la categoría aparente ser más estable y el apoyo al Estado más hegemónico de lo que realmente es.

La siguiente tabla resume las condiciones macro-ambientales que actúan como los principales impulsores de los funtores exógenos a lo largo de los cuatro períodos peronistas.

Tabla 1: Condiciones macro-ambientales y funtores exógenos

Período Peronista (Horowicz)	**Índice de Precios de Commodities** (F_{Comm})	**Entorno de Tasa de Interés de EE. UU.** ($F_{IntRate}$)	**Contexto Geopolítico** (F_{Geo})
Primero (1945-1955)	Alto/Favorable (posguerra)	Bajo/Estable]	Inicio de la Guerra Fría; "Tercera Posición" de Perón
Segundo (1955-1973)	Volátil/Declive relativo	Moderado y en aumento	Guerra Fría intensificada; Revolución Cubana; surgimiento de guerrillas
Tercero (1973-1976)	Shock petrolero de 1973; fin del boom de posguerra	Alto y volátil	Ofensiva anticomunista regional (Operación Cóndor); Golpe en Chile Dictaduras del Cono Sur;
Cuarto (1976-1983)	Volátil; crisis de deuda	Shock Volcker; tasas extremadamente altas	Guerra Sucia; apoyo de EE. UU. a regmenes militares

4. Una Historia Categorial de los Cuatro Peronismos

Esta sección constituye el núcleo del análisis, aplicando el modelo de Cat_P para trazar la evolución estructural del peronismo a través de las cuatro fases identificadas por Horowicz. Cada fase se representa como un estado distinto de la categoría, con una configuración única de objetos y morfismos, transformada por la acción de los funtores históricos.

4.1. El Primer Peronismo (1945-1955): La Categoría de Fundación

El primer peronismo representa la construcción de una nueva y estable categoría política, Cat_{P1}, que rompe con la estructura oligárquica anterior. Su emergencia y consolidación son incomprensibles sin considerar el contexto externo favorable y la hábil construcción de una nueva red de morfismos internos por parte de Juan Domingo Perón.

Contexto Histórico: El fin de la Segunda Guerra Mundial crea un escenario global de alta demanda y precios para las materias primas agrícolas argentinas . Las tasas de interés internacionales son bajas, y las arcas del Estado están repletas de reservas acumuladas durante la guerra. Geopolíticamente, el mundo se divide en dos bloques, pero Argentina, bajo el liderazgo de Perón, intenta forjar una "Tercera Posición **autónoma.**

Estructura Categorial (Cat_{P1}): El sistema se organiza en torno a un objeto Estado (S) fuerte y centralizador.

- **Objetos y Morfismos:** La piedra angular de esta categoría es el morfismo de **apoyo fuerte** $L \to S$. Perón, desde la Secretaría de Trabajo, forja esta alianza fundamental con la clase obrera, promoviendo la sindicalización masiva, los convenios colectivos y una legislación social avanzada . Este apoyo político se nutre de un morfismo de **flujo de recursos** $S \xrightarrow{\$} L$, que se manifiesta en aumentos salariales y la expansión del estado de bienestar.
- El financiamiento de esta estructura proviene de la aplicación del funtor $F_{Comm}(alto)$, que permite al Estado, a través del Instituto Argentino de Promoción del Intercambio (IAPI), capturar una porción significativa de la renta agraria. El IAPI actúa como un monopolio estatal que compra a precios bajos a los productores locales y vende a precios internacionales altos. Esta acción establece un morfismo de **conflicto fuerte** ($B_a \leftrightarrow S$) con las élites agrarias, que se ven expropiadas de una parte de sus ganancias.
- La burguesía industrial (B_i) mantiene una relación ambivalente. Se beneficia del modelo de sustitución de importaciones y la expansión del mercado interno (un morfismo de apoyo $S \to B_i$), pero al mismo tiempo, el fortalecimiento del objeto L limita su poder de negociación y sus márgenes de ganancia.
- Los objetos Militar (M) y Eclesiástico (C) son, inicialmente, objetos de apoyo clave ($M \to S$, $C \to S$). Finalmente, el objeto Media (Me) es progresivamente cooptado a través de la compra y censura de periódicos y la nacionalización de la radio, aplicando un funtor $F_{Media}(control)$ que amplifica los morfismos de apoyo y silencia los de conflicto.

La estructura de Cat_{P1} revela una tensión fundamental. El poder del Estado peronista no se basa únicamente en el carisma de su líder, sino en una arquitectura relacional precisa. La capacidad de mantener el morfismo de apoyo $S \to L$ depende directamente de la capacidad de sostener el morfismo de conflicto $B_a \leftrightarrow S$ para extraer recursos. Son dos caras de la misma moneda estructural. La crisis que conduce al derrocamiento de Perón en 1955 puede modelarse como el punto de ruptura de esta estructura. La caída de los precios de los commodities a principios de los años 50 (un cambio en el funtor F_{Comm}) y el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones "fácil"debilitaron la capacidad de S para financiar su red de alianzas. El conflicto con la Iglesia ($C \leftrightarrow S$) y la creciente desconfianza de sectores de las Fuerzas Armadas ($M \leftrightarrow S$) rompieron los morfismos de apoyo restantes, llevando al colapso de la categoría.

4.2. El Segundo Peronismo (1955-1973): La Categoría de la Resistencia y el Empate

Tras el golpe de Estado de 1955, el peronismo es proscrito. Sin embargo, lejos de desaparecer, se transforma en una nueva estructura categorial, Cat_{P2}, caracterizada por la resistencia y lo que Horowicz denomina el **empate** social" una situación de inestabilidad crónica donde ninguna fuerza política logra establecer una hegemonía duradera.

Contexto Histórico: El período está marcado por la alternancia de gobiernos civiles débiles y dictaduras militares. La Guerra Fría se intensifica en América Latina tras la Revolución Cubana de 1959, que inspira el surgimiento de movimientos guerrilleros en toda la región. El funtor geopolítico, $F_{Geo}(Cuba)$, radicaliza a sectores de la izquierda y endurece la postura anticomunista de las Fuerzas Armadas.

Estructura Categorial ($Cat_{P\,2}$): El sistema político se fragmenta. El peronismo ya no controla el objeto Estado (S), que ahora es un compuesto inestable, a menudo una alianza $S - M$. En su lugar, el peronismo se convierte en una poderosa *subcategoría* en la oposición.

- **Objetos y Morfismos:** El objeto central de la subcategoría peronista es el Trabajo Organizado (L). La CGT, aunque intervenida y dividida, se convierte en el principal vehículo de la resistencia peronista". Dentro de L, surgen facciones con estrategias divergentes: el "vandorismo"(liderado por Augusto Vandor) promueve una estrategia de "peronismo sin Perón", buscando negociar con el poder (un morfismo de presión/negociación $L \dashrightarrow S$), mientras que sectores más combativos mantienen una lealtad intransigente al líder exiliado.
- La proscripción y la influencia de la Revolución Cubana actúan como un **funtor de radicalización**. Este funtor da origen a un nuevo y dinámico objeto: la Juventud Peronista y los movimientos guerrilleros como Montoneros (P_l) . Este objeto, surgido de la fusión de la cultura nacionalista católica y el marxismo revolucionario, introduce morfismos de **conflicto violento** ($P_l \Rightarrow S$) que desestabilizan aún más la categoría.
- El **empate** se manifiesta en la incapacidad del objeto dominante $S - M$ para resolver la çuestión peronista". No puede ni suprimir completamente a la subcategoría peronista (cuyo objeto L puede paralizar la economía) ni cooptarla (ya que la lealtad última reside en el líder exiliado). Cada intento de normalización política fracasa,

llevando a un ciclo de golpes militares (1962, 1966) que reinician el sistema sin resolver la contradicción fundamental. La proscripción, lejos de eliminar al peronismo, lo transformó en una estructura de resistencia polimorfa, con un brazo sindical que negociaba y un brazo armado que combatía, haciendo ingobernable el país para cualquier fuerza no peronista.

4.3. El Tercer Peronismo (1973-1976): La Categoría del Colapso

El retorno de Perón en 1973 no fue una restauración de la categoría fundacional, sino la creación de una nueva categoría, Cat_{P3}, inherentemente inestable y cargada de contradicciones que la llevarían al colapso en menos de tres años.

Contexto Histórico: El regreso de Perón es el resultado del fracaso de la dictadura de la Revolución Argentina"para resolver el empate social. Sin embargo, el contexto global ha cambiado drásticamente. El shock petrolero de 1973 pone fin al boom económico de la posguerra, y el golpe de Estado contra Salvador Allende en Chile, apoyado por EE. UU., señala una brutal contraofensiva anticomunista en la región. El funtor geopolítico, $F_{Geo}(Contraofensiva)$, se vuelve dominante.

Estructura Categorial (Cat_{P3}): La categoría es una superposición de las estructuras conflictivas del segundo peronismo, ahora todas dentro del control del Estado.

- **Objetos y Morfismos:** El intento de Perón es unificar los objetos dispares del peronismo (L, P_l, y la derecha del movimiento, P_r, encarnada por figuras como José López Rega) bajo el paraguas de un Estado (S) nuevamente peronista. Sin embargo, los morfismos entre estos objetos son mutuamente destructivos. La categoría contiene un morfismo de **conflicto violento interno** ($P_l \leftrightarrow P_r$) que se libra dentro del propio aparato estatal. Tras la muerte de Perón en 1974, su viuda y sucesora, Isabel Perón, es incapaz de arbitrar estas contradicciones. El objeto S se vuelve un campo de batalla.

- **El *Rodrigazo* como Punto de Colapso:** La crisis económica, exacerbada por el contexto internacional, culmina en junio de 1975 con el Rodrigazo". Este brutal plan de ajuste, que incluyó una devaluación masiva y aumentos de precios que pulverizaron el poder adquisitivo, puede modelarse como un funtor de shock, $F_{Rodrigazo}$. Su efecto principal fue la destrucción del morfismo fundacional del peronismo: la alianza $L \to S$. Por primera vez en la historia, la CGT convocó a una huelga general contra un gobierno peronista.

- Este evento representa un **punto límite** en la categoría. La ruptura del morfismo $L \to S$ eliminó la base de sustentación social del gobierno, dejando al objeto S completamente aislado y sin poder real. La estructura categorial se desintegró. La violencia política se disparó, y el poder efectivo se trasladó al objeto Militar (M), que observaba el caos y preparaba su intervención. El colapso de Cat_{P3} no fue un accidente, sino la consecuencia inevitable de una estructura que intentó componer morfismos incompatibles y que, al enfrentar un shock externo y aplicar una política que destruyó su propia base de poder, se precipitó hacia un estado de disolución.

4.4. El Cuarto Peronismo (1976-1983): La Categoría de la Derrota

El golpe de Estado del 24 de marzo de 1976 no fue simplemente un cambio de gobierno, sino la imposición de una nueva y brutal categoría política, Cat_{P4}, que Horowicz define como la "democracia de la derrota". Su objetivo era reconfigurar fundamentalmente la sociedad argentina mediante la violencia.

Contexto Histórico: La dictadura, autodenominada "Proceso de Reorganización Nacional", se inscribe en el marco de la Operación Cóndor y la Doctrina de la Seguridad Nacional, con el apoyo explícito de Estados Unidos. Económicamente, el período coincide con el "shock Volcker el aumento de las tasas de interés en EE. UU., lo que dispara la deuda externa argentina .

Estructura Categorial (Cat_{P4}): Esta categoría se caracteriza por una simplificación extrema y violenta.

- **Objetos y Morfismos:** El objeto Militar (M) se fusiona con el Estado (S) para crear un único nodo de poder absoluto, $S - M$. La principal actividad de este nuevo objeto es la aplicación de **morfismos de supresión y eliminación** ($M \Rightarrow L$, $M \Rightarrow P_l$, $M \Rightarrow Me$) sobre cualquier actor considerado opositor. El objetivo del "Proceso.^{er}a, en términos categoriales, eliminar objetos (como P_l) y romper permanentemente los morfismos de poder de otros (como L).
- El modelo económico implementado, con el apoyo de sectores de la burguesía (B_i, B_a) y actores financieros externos (E_{US}), promueve la desindustrialización y la especulación financiera, debilitando estructuralmente a los objetos L y B_i .
- La dictadura puede ser entendida como la aplicación de un **funtor de simplificación brutal**. Tomó la categoría caótica y contradictoria Cat_{P3} y la transformó en Cat_{P4} eliminando objetos y morfismos por la fuerza. El resultado fue una categoría aparentemente estable, pero basada en la represión y económicamente insostenible. La derrota en la Guerra de las Malvinas en 1982 fue un morfismo de conflicto fallido ($S - M \leftrightarrow E_{UK}$) que expuso la debilidad fundamental del régimen, provocando el colapso de esta categoría simplificada y abriendo paso a la transición democrática de 1983, pero sobre las ruinas de la estructura social y política anterior.

Tabla 2: Transformación de la estructura categorial a través de los cuatro períodos, destacando la relación de los actores clave con el poder central.

Objeto	**P1: Fundación (1945-55)**	**P2: Resistencia (1955-73)**	**P3: Colapso (1973-76)**	**P4: Derrota (1976-83)**
S (Estado)	Fuerte, centralizador, árbitro	Débil, en disputa, tutelado por M	Unificado pero en guerra interna	Fusionado con M, poder absoluto
L (Trabajo)	Fuerte apoyo y cooptación ($L \to S$)	Núcleo de la resistencia; dividido	Apoyo fracturado; conflicto post-Rodrigazo	Suprimido y desarticulado ($M \Rightarrow L$)

(Continuación)

Objeto	P1: Fundación (1945-55)	P2: Resistencia (1955-73)	P3: Colapso (1973-76)	P4: Derrota (1976-83)
B_i **(Industria)**	Apoyo ambivalente (protegido pero regulado)	Presión por políticas desarrollistas	Apoyo condicionado, afectado por la crisis	Apoyo inicial, luego perjudicado por la desindustrialización
B_a **(Agro)**	Fuerte conflicto por renta ($B_a \leftrightarrow S$)	Oposición a gobiernos no peronistas	Oposición, beneficiado por la crisis de 1975	Apoyo al régimen militar
M (Militares)	Apoyo fundacional, luego oposición ($M \to S \to M \leftrightarrow S$)	Actor tutelar, poder de veto y golpe	Observador, preparándose para intervenir	Objeto dominante, fusionado con S ($M \cong S$)
P_l **(Izquierda)**	Marginalizado /Inexistencia	libre y radicalización ($P_l \Rightarrow S$)	Conflicto violento interno ($P_l \leftrightarrow P_r$)	Suprimido/Eliminado ($M \Rightarrow P_l$)
Me (Medios)	Cooptado/Controlado ($S \hookrightarrow Me$)	Campo de disputa ideológica	Polarizado, luego censurado	Censurado y suprimido ($M \Rightarrow Me$)

5. Hacia una Ecuación de la Acumulación de Poder

El marco categorial nos permite ir más allá de la descripción histórica y proponer una formalización conceptual de la dinámica del poder. El poder de un actor no es una propiedad intrínseca, sino una función de su posición y sus relaciones dentro de la estructura categorial.

5.1. Formalizando el Poder

Definimos el poder de un objeto O en el tiempo t, denotado como $Pow(O, t)$, como una función de la composición de los morfismos que inciden en él y que emanan de él. Para el objeto Estado (S), su poder se incrementa con la fuerza y el número de morfismos de apoyo entrantes ($A \to S$) y se debilita por los morfismos de conflicto y presión.

$$Pow(S, t) = f(\text{Hom}_{in}(S), \text{Hom}_{out}(S)) \quad (1)$$

Donde $\text{Hom}_{in}(S)$ y $\text{Hom}_{out}(S)$ son los conjuntos de morfismos entrantes y salientes de S, respectivamente, ponderados por su fuerza y carácter.

5.2. Una Ecuación Dinámica General

La evolución del sistema político en su totalidad puede ser representada como la composición de los funtores históricos que actúan sobre la categoría en un tiempo t, condicionados por un vector de variables exógenas V_t (que incluye el índice de precios de commodities, la tasa de interés de EE. UU., etc.).

$$Cat_P(t+1) = (F_{Geo} \circ F_{Comm} \circ F_{IntRate} \circ F_{Coal} \circ F_{Media})(Cat_P(t), V_t) \quad (2)$$

Esta ecuación expresa formalmente que el estado del sistema político en $t+1$ es el resultado de aplicar una secuencia de transformaciones estructurales (los funtores) al estado del sistema en t. La composición de funtores ($F_2 \circ F_1$) significa aplicar primero el funtor F_1 y luego el funtor F_2 al resultado.

5.3. Una Ecuación Ilustrativa para el Poder del Estado

Aunque una cuantificación precisa de los morfismos está fuera del alcance de este modelo cualitativo, podemos proponer una ecuación conceptual para ilustrar la dinámica del poder del Estado (S). Sea $\mu(A \to B)$ la "fuerza"(un valor cualitativo o hipotéticamente cuantitativo) de un morfismo de A a B. El cambio en el poder del Estado, $\Delta Pow(S)$, puede aproximarse por una función lineal de las fuerzas de los morfismos clave y las variables exógenas:

$$\Delta Pow(S) \approx \sum_i \alpha_i \mu(A_i \to S) - \sum_j \beta_j \mu(B_j \leftrightarrow S) + \gamma V_{Comm} - \delta V_{IntRate} \quad (3)$$

Donde:

- $\sum_i \alpha_i \mu(A_i \to S)$ representa la suma ponderada de todos los morfismos de apoyo hacia el Estado (de L, B_i, M, etc.).
- $\sum_j \beta_j \mu(B_j \leftrightarrow S)$ representa la suma ponderada de todos los morfismos de conflicto contra el Estado (de B_a, P_l, etc.).
- V_{Comm} es un valor derivado del índice de precios de las materias primas. Un valor alto aumenta el poder del Estado.
- $V_{IntRate}$ es un valor derivado de la tasa de interés de EE. UU. Un valor alto disminuye el poder del Estado.
- Los coeficientes $\alpha_i, \beta_j, \gamma, \delta$ son ponderaciones que dependen del contexto histórico. Por ejemplo, el coeficiente α_L (el peso del apoyo de L) es muy alto en Cat_{P1} pero cercano a cero en Cat_{P4}.

Esta ecuación formaliza la idea de que el poder peronista es un cálculo dinámico. No es una constante, sino el resultado de un equilibrio de fuerzas en constante cambio, un juego de suma y resta de alianzas, conflictos y condiciones externas. Muestra cómo la acumulación de poder depende de la habilidad del Estado para construir y mantener morfismos de apoyo, neutralizar los de conflicto y aprovechar las condiciones favorables creadas por los funtores exógenos.

6. Conclusión: Perspectivas, Limitaciones y Direcciones Futuras

La aplicación de la Teoría de Categorías al estudio del peronismo ofrece una nueva perspectiva para desentrañar su persistente enigma. Al cambiar el enfoque analítico de

las propiedades intrínsecas de los actores a la estructura de sus relaciones, este modelo formaliza y da rigor a la tesis de Horowicz sobre las mutaciones del peronismo. La conclusión principal es que la esencia del peronismo no reside en una ideología fija, sino en su capacidad como sistema político para componer fuerzas sociales dispares, a menudo contradictorias, en una coalición hegemónica. El poder peronista es, en su núcleo, un poder relacional y adaptativo.

Este marco categorial demuestra con claridad cómo la viabilidad de cualquier configuración peronista está intrínsecamente ligada a funtores exógenos. La capacidad del Estado para financiar los morfismos de apoyo que sustentan su base social depende crucialmente del flujo de recursos derivado de los precios internacionales de las materias primas (F_{Comm}). Del mismo modo, el entorno geopolítico (F_{Geo}) y financiero ($F_{IntRate}$) impone constricciones y oportunidades que reconfiguran las alianzas y conflictos internos. Eventos críticos como el *Rodrigazo* se revelan no como meras crisis económicas, sino como puntos de colapso categorial, donde la destrucción de un morfismo fundacional (la alianza Estado-trabajo) provoca la desintegración de toda la estructura política.

La principal limitación de este modelo reside en su naturaleza cualitativa. La "fuerza"de un morfismo —la intensidad de una alianza política o la virulencia de un conflicto— es un concepto que la ciencia social lucha por cuantificar. Este modelo no resuelve ese problema; más bien, proporciona un lenguaje formal para estructurar el análisis histórico cualitativo y hacer explícitas las relaciones causales postuladas. Por lo tanto, su poder es más descriptivo y explicativo que predictivo en un sentido computacional.

No obstante, este enfoque abre varias direcciones prometedoras para la investigación futura. El marco puede extenderse para analizar las transformaciones del peronismo posteriores a 1983, incluyendo las eras de Menem y los Kirchner, que Horowicz también ha abordado [?, ?, ?, ?]. La aguda observación de Horowicz de que .el kirchnerismo tuvo la música del tercer peronismo y la letra del cuarto"[?, ?] podría modelarse como un funtor que intenta mapear los objetos y discursos de la categoría de los años 70 sobre la empobrecida estructura categorial de la posdictadura. Además, la metodología aquí desarrollada podría aplicarse al análisis comparativo de otros movimientos populistas o políticamente adaptativos en América Latina y el mundo, ofreciendo una nueva herramienta para la teoría política y la historia comparada. En última instancia, este trabajo sugiere que la abstracción matemática, lejos de ser un ejercicio esotérico, puede ser un instrumento poderoso para iluminar las estructuras profundas que gobiernan la compleja y a menudo trágica dinámica del poder.

Bibliografía

Referencias

[1] Arbuet, C. (2015, noviembre). Horowicz: “La mayoría de Macri en el único lugar donde se puede juntar es en una urna”. *Pausa.*

[2] Baez, J., Cho, S., Cicala, D., Otter, N., & de Paiva, V. (2022). Applied Category Theory in Chemistry, Computing, and Social Networks. *Notices of the American Mathematical Society, 69*(3), 402-411.

[3] Banco Central de la República Argentina. (2025). *Index of Commodity Prices.* BCRA.

[4] Barbeito, A. C., & Goldberg, L. (2009). Social Policy in Argentina: The Construction, Maturation and Retrenchment of the Welfare State. En *Social Policy in a Development Context* (pp. 118-147). Palgrave Macmillan.

[5] Basualdo, V., Ojea Quintana, T., & Varsky, C. (2016). The Cases of Ford and Mercedes Benz. En H. Verbitsky & J. P. Bohoslavsky (Eds.), *The Economic Accomplices to the Argentine Dictatorship: Outstanding Debts* (pp. 159-173). Cambridge University Press.

[6] Calvo, G. A. (1986). Fractured Liberalism: Argentina under Martínez de Hoz. *Economic Development and Cultural Change, 34*(3), 511–533.

[7] Cramer, G. (2002). Pre-peronist Argentina and the Origins of IAPI. *Iberoamericana, II*(5), 55-77.

[8] Díaz Alejandro, C. F. (1970). *Essays on the economic history of the Argentine Republic.* Yale University Press.

[9] Dorn, G. J. (2001). *The Peronist Left and the Cost of Suppression in Argentina, 1976-1983.* Defense Technical Information Center.

[10] El-Ci-Ou, A., & El-Koutbi, M. (2015). Categorical approach for modeling organizations of multi-agent systems. *Informatica, 39*(3).

[11] Fain Binda, D. (2011). *Peronismo y Cine.* Gettysburg College.

[12] Federal Reserve Bank of St. Louis. (2025). *Federal Funds Effective Rate.* FRED, Federal Reserve Economic Data.

[13] Fong, B., & Spivak, D. I. (2019). *An Invitation to Applied Category Theory: Seven Sketches in Compositionality.* Cambridge University Press.

[14] Galiani, S. (2015). *Commodity Price Booms and Populist Cycles. An Explanation of Argentina's Decline in the 20th Century.* Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina.

[15] Grandin, G. (2007). *Empire's Workshop: Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism.* Metropolitan Books.

[16] Harmer, T. (2013). The Cold War in Latin America. En *The Oxford Handbook of the Cold War*. Oxford University Press.

[17] Heredia, M. (2016). Economic Ideas and Power during the Dictatorship. En H. Verbitsky & J. P. Bohoslavsky (Eds.), *The Economic Accomplices to the Argentine Dictatorship: Outstanding Debts* (pp. 47-60). Cambridge University Press.

[18] Horowicz, A. (2015). *Los cuatro peronismos*. Edhasa.

[19] Horowicz, A. (2023). *El kirchnerismo desarmado: La larga agonía del cuarto peronismo*. Ariel.

[20] Lawvere, F. W. (1963). *Functorial Semantics of Algebraic Theories* (Tesis doctoral, Columbia University).

[21] Levitsky, S. (1995). *The Crisis of Argentine Populism* (Working Paper No. 129). The Helen Kellogg Institute for International Studies.

[22] Lewis, P. (1990). *The Crisis of Argentine Capitalism*. University of North Carolina Press.

[23] MacLane, S. (1971). *Categories for the working mathematician*. Springer-Verlag.

[24] MacLane, S., & Eilenberg, S. (1945). General theory of natural equivalences. *Transactions of the American Mathematical Society, 58*(2), 231–294.

[25] Marongiu, F. (2006). *Políticas de shock en la agonía del estado peronista: el Rodrigazo y el Mondelliazo* (MPRA Paper 6338). University Library of Munich, Germany.

[26] Matos-Rodríguez, F. V., & de la Guardia, G. (2021). Radio, Peronism, and the Argentine Elections of 1946 and 1948. *Configurações, 28*.

[27] Pettinà, V. (2018). The Decisive Round in Latin America's Revolution. En *Latin America's Radical Left* (pp. 123-154). Cambridge University Press.

[28] Phillips, R. (2022). What is category theory to cognitive science? *Frontiers in Psychology, 13*.

[29] Rapoport, M., & Zaiat, A. (2016). The Complicity of Agricultural Business Chambers. En H. Verbitsky & J. P. Bohoslavsky (Eds.), *The Economic Accomplices to the Argentine Dictatorship: Outstanding Debts* (pp. 253-268). Cambridge University Press.

[30] Recalde, H. (2016). Suppression of Workers Rights. En H. Verbitsky & J. P. Bohoslavsky (Eds.), *The Economic Accomplices to the Argentine Dictatorship: Outstanding Debts* (pp. 217-232). Cambridge University Press.

[31] Spivak, D. I. (2014). *Category theory for the sciences*. MIT Press.

[32] Taiana, J. E. (2016). Foreign Powers, Economic Support, and Geopolitics. En H. Verbitsky & J. P. Bohoslavsky (Eds.), *The Economic Accomplices to the Argentine Dictatorship: Outstanding Debts* (pp. 61-74). Cambridge University Press.

[33] Weissbrodt, D., & Bartolomei, M. C. (1991). The Effectiveness of International Human Rights Pressures: The Case of Argentina, 1976-1983. *Minnesota Law Review, 75*, 1009.

[34] Wikipedia contributors. (2025, 18 de abril). Rodrigazo. En *Wikipedia, The Free Encyclopedia.*

[35] World Bank. (2025). *Commodity Markets.* World Bank.